

Dato: 24. januar 2025  
Sagsnr.: 24/04780, 24/10452  
og 24/10461  
Klagenr.: 1061289, 1067250 og  
1066833  
Sagsbehandler: SSEJ

## **AFGØRELSE**

**i klagesag om Svendborg Kommunes screeningsafgørelse om, at forslag til kommuneplantillæg nr. 2021.10 og lokalplan nr. 684, Boligområde i Vejstrup, ikke skal miljøvurderes, samt endelig vedtagelse af lokalplanen**

Svendborg Kommune traf den 19. marts 2024 afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 2021.10 til kommuneplan 2021-2033, og lokalplan nr. 684, Boligområde i Vejstrup (screeningsafgørelse). Kommunen vedtog desuden den 27. august 2024 lokalplanen endeligt.

En nabo til planområdet har klaget over screeningsafgørelsen og vedtagelsen af lokalplanen. En anden nabo til planområdet har klaget over vedtagelsen af lokalplanen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøscreening er opfyldt i forhold til lysgener samt trafik.
- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt planlovens regler om inddragelse af offentligheden.
- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt officialprincippet.
- Om lokalplanen beskriver det planlagte tilstrækkeligt af hensyn til inddragelse af offentligheden.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over screeningsafgørelsen. Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagerne over den endelige vedtagelse af lokalplanen.

Det betyder, at screeningsafgørelsen og lokalplanen fortsat gælder.

## **Planklagenævnet**

Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00  
CVR-nr.: 37795526  
Nævnets e-mail:  
plan@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

## Indhold

<b>1. Sagens oplysninger</b> .....	<b>3</b>
1.1. Området og plangrundlaget .....	3
Området.....	3
Det vedtagne plangrundlag .....	3
Kommuneplangrundlaget.....	3
1.2. Klagerne og bemærkninger hertil.....	4
<b>2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse</b> .....	<b>4</b>
2.1. Planklagenævnets kompetence.....	4
2.2. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering .....	5
2.3. Indholdet af kommunens miljøscreening .....	6
2.3.1. Generelt om kravene til indholdet af en miljøscreening.....	6
2.3.2. Lysgener .....	6
Klagen .....	6
Generelt om lysforhold .....	6
Planklagenævnets vurdering .....	7
2.3.3. Trafik .....	8
Klagen .....	8
Generelt om trafik .....	8
Planklagenævnets vurdering .....	9
2.3.4. Samlet vurdering af miljøscreeningen .....	10
2.4. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser .....	10
2.4.1. Klagen.....	10
2.4.2. Generelt om inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser.....	10
2.4.3. Planklagenævnets vurdering.....	11
2.5. Officialprincippet .....	12
2.5.1. Klagen.....	12
2.5.2. Generelt om officialprincippet ved planvedtagelser.....	12
2.5.3. Planklagenævnets vurdering.....	13
2.6. Utilstrækkeligt høringsmateriale .....	13
2.6.1. Klagen.....	13
2.6.2. Generelt om høringsmateriale .....	13
2.6.3. Planklagenævnets vurdering.....	13
2.7. Forhold, som ikke behandles.....	14
2.7.1. Manglende journalføring .....	14
2.7.2. Indhold og hensigtsmæssighed .....	14
2.7.3. Manglende overholdelse af udbudsregler og omgåelse af skattefritagelsesregler ved ekspropriation .....	14
<b>3. Afsluttende bemærkninger</b> .....	<b>15</b>
<b>4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen</b> .....	<b>15</b>

## 1. Sagens oplysninger

### 1.1. Området og plangrundlaget

#### Området

Sagen vedrører [kommuneplantillæg nr. 2021.10 til kommuneplan 2021-2033](#) for Svendborg Kommune, og [lokalplan nr. 684, Boligområde i Vejstrup](#).<sup>1</sup>

Planområdet ligger i landzone og omfatter et areal på ca. 1,3 ha. Området ligger ved Vejstrup Bys vestlige afgrænsning i forlængelse af den eksisterende bystruktur. Området afgrænses mod nord af Brudagervej, mod øst af Egemosevej samt mod syd og vest af landbrugsarealer. Området er ubebygget og har hidtil været anvendt som landbrugsjord.

#### Det vedtagne plangrundlag

Formålet med lokalplanen er at fastlægge planområdets anvendelse til et fællesskabsorienteret boligområde i form af tæt-lav bebyggelse med fællesfaciliteter, herunder fælleshus, jf. lokalplanens § 1. Det fremgår af lokalplanens redegørelse (s. 7), at lokalplanen skal give mulighed for opførelse af maksimalt 24 mindre boligenheder.

Ved den endelige vedtagelse af lokalplanen overføres planområdet til byzone, jf. lokalplanens § 2.2.

Vej, sti- og parkeringsforhold er reguleret i lokalplanens § 5. Det fremgår af § 5.1, at vejadgang til lokalplanområdet skal ske fra Brudagervej som vist på kortbilag 2.

Endvidere fremgår det af § 5.2, at der må etableres en sekundær vejadgang fra Egemosevej som vist på kortbilag 2. Sekundær vejadgang må alene anvendes til kørsel i forbindelse med drift og vedligehold af grønne områder, regnvandsbassin mv. Det fremgår, at der skal være vendemulighed for driftskøretøjer inden for området.

#### Kommuneplangrundlaget

Da lokalplanen blev vedtaget endeligt, gjaldt kommuneplan 2021-2033 for Svendborg Kommune.

For at sikre den fornødne overensstemmelse mellem lokalplanen og kommuneplanen vedtog kommunen samtidig med lokalplanen, kommuneplantillæg nr. 2021.10 til kommuneplan 2021-2033.

Planområdet er ikke omfattet af en ramme i den gældende kommuneplan, hvorfor der med kommuneplantillægget udlægges en ny kommuneplanramme, 11.03.B.061, som fastlægger områdets anvendelse til boligområde

---

<sup>1</sup> Planerne kan søges frem på [plandata.dk: http://kort.plandata.dk/searchlist/#/](http://kort.plandata.dk/searchlist/#/).

med en afgrænsning, som svarer til lokalplan nr. 684, og som muliggør overførsel af området til byzone.

## **1.2. Klagerne og bemærkninger hertil**

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen henholdsvis den 14. maj 2024<sup>2</sup> og den 1. november 2024.<sup>3</sup>

Klagerne og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagerne, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

## **2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### **2.1. Planklagenævnets kompetence**

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.<sup>4</sup>

De planer, som denne sag vedrører, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kan derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.<sup>5</sup>

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

---

<sup>2</sup> Sagsnr. 24/04780, klagenr. 1061289.

<sup>3</sup> Sagsnr. 24/10452, klagenr. 1067250 og sagsnr. 24/1046, klagenr. 1066833.

<sup>4</sup> Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jf. lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023.

<sup>5</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 572 af 29. maj 2024 med senere ændringer.

## 2.2. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering).

Det samme gælder for planer og programmer, som kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Planklagenævnet finder, at det planlagte er omfattet af lovens bilag 2, pkt. 10, litra b, om anlægsarbejder i byzone.

Hvis en plan, der er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, alene fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. lovens § 8, stk. 2, nr. 1 (miljøscreening).

Med udtrykket ”mindre område på lokalt plan” menes, at planen er udarbejdet af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af begrænset størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).<sup>6</sup> Der skal i hvert tilfælde foretages en konkret vurdering af, om planen omfatter et område, der er af begrænset størrelse set i forhold til kommunens størrelse, og det er således ikke tilstrækkeligt, at der tale om et geografisk område, som blot er mindre end kommunens samlede areal.<sup>7</sup>

Planklagenævnet finder, at planområdet i den konkrete sag har en begrænset størrelse set i forhold til hele kommunens område.

Planklagenævnet finder desuden ud fra klagen og sagens oplysninger i øvrigt, at der ikke er grundlag for at antage, at det planlagte i den konkrete sag kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Planforslaget/planforslagene i den konkrete sag er derfor ikke omfattet af obligatorisk miljøvurderingspligt. Der skal herefter gennemføres en vurdering af, om planforslagene kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet (miljøscreening) og dermed kræver miljøvurdering, jf. miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2.

---

<sup>6</sup> Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus, præmis 71-74.

<sup>7</sup> Planklagenævnets afgørelse af 2. december 2021 i sagsnr. [20/00789 m.fl.](https://pkn.naevneneshus.dk/) Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

## **2.3. Indholdet af kommunens miljøscreening**

### *2.3.1. Generelt om kravene til indholdet af en miljøscreening*

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3, jf. § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanrådets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

Med hensyn til omfanget af de oplysninger, som skal tilvejebringes, bemærkes, at en miljøscreening er en oversigtlig vurdering eller et umiddelbart skøn over, om et konkret planforslag, der *ikke* er omfattet af kravet om obligatorisk miljøvurdering, vil skulle miljøvurderes. Der stilles således ikke i forbindelse med en miljøscreening de samme krav til detaljeringsgraden af vurderingen som ved en miljøvurdering.

Miljøvurderingsloven indeholder herunder ikke krav om, at der i sager om miljøscreening af planer, skal foretages detaljerede undersøgelser af planområdet. Et sådant krav kan heller ikke udledes af officialprincippet. I de situationer, hvor der ikke er obligatorisk miljøvurderingspligt, er det tvært imod forudsat i loven, at der i første omgang alene skal ske en oversigtlig vurdering/et umiddelbart skøn, hvilket ofte kan ske ud fra eksisterende registre og oplysninger i kommunen.

### *2.3.2. Lysgener*

#### Klagen

Det fremgår af klagen, at der planlægges for en ind- og udkørsel til planområdet tæt på klagerens bolig, hvilket må forventes at medføre lysgener fra forbipasserende biler.

#### Generelt om lysforhold

Planklagenævnet bemærker indledningsvis, at ikke enhver nabogene udløser et krav om miljøvurdering. Der skal således være tale om en type af påvirkning, der er omfattet af miljøvurderingsloven. Desuden skal den have et vist omfang.

I forhold til spørgsmålet om, hvilke typer af påvirkning der er omfattet, nævnes i miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, bl.a. faren for menneskers sundhed. Det fremgår desuden af § 1, stk. 2, at en miljøvurdering bl.a. omfatter planers sandsynlige væsentlige indvirkning på bl.a. befolkningen, menneskers sundhed og materielle goder og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer. Derimod skal der ikke ske en vurdering af planens indvirkning på formueværdien af materielle goder.<sup>8</sup>

Med hensyn til omfanget af påvirkningen fremgår det af lovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Det fremgår desuden af lovens § 1, at der skal udarbejdes en miljøvurdering, hvis en plan kan antages at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Dette indebærer efter Planklagenævnets opfattelse, at der efter omstændighederne vil kunne være krav om, at lyspåvirkninger skal indgå i en miljøscreening.

Det kan desuden ikke på forhånd udelukkes, at lyspåvirkninger i helt særlige tilfælde kan have en sådan påvirkning, f.eks. af befolkningen og/eller menneskers sundhed, at det kan udløse et krav om miljøvurdering. Der må dog være tale om betydelige gener for en personkreds af en vis størrelse.

#### Planklagenævnets vurdering

"Lys-/skygge-/vindgener" som f.eks. refleksion og lyspåvirkning er beskrevet i screeningskemaet under afsnittet *Forurening*, hvor der er foretaget afkrydsning ud for, at miljøindvirkningen vil være "ikke relevant/ikke væsentlig indvirkning".

Endvidere er der i screeningskemaet under afsnittet *Befolkning og sundhed* foretaget en vurdering i forhold til miljøparameteret "Mennesker", herunder hvordan befolkningen påvirkes af støj-, luftforurenings-, lys-, skygge- og vindgener som følge af planen, samt i forhold til miljøparameteret "De nærmeste omgivelser". Der er for begge miljøparametre foretaget afkrydsning ud for, at der vil være en "ikke relevant/ikke væsentlig indvirkning". Kommunen bemærker i screeningskemaet, at den nye bebyggelse disponeres således, at der tages mest muligt hensyn til nærmeste naboer i forhold til lys-, udsigt- og skyggegener. Bebyggelsen holdes lav og placeres med respektafstand til eksisterende bebyggelse i området.

Kommunen har desuden i sine bemærkninger til miljøparameteret "De nærmeste omgivelser" anført, at det nye boligområde ikke forventes at påvirke de eksisterende boligområder væsentligt nord og øst for området.

---

<sup>8</sup> Svarende til den forståelse af udtrykket "materielle goder" i VVM-direktivet, som har fundet udtryk i EU-domstolens dom af 14. marts 2013 i sagen C-420/11, Jutta Leth.

Endvidere fremgår, at den nye boligbebyggelse skal overholde en afstand på 7,0 m mod Egemosevej og Brudagervej, for at mindske indbliksgener, ligesom levende hegn fastholdes langs vejene.

Det fremgår herudover af screeningskemaet under afsnittet *Trafik* for så vidt angår miljøparametret "*Trafiksikkerhed, afvikling og kapacitet*", at:

*Lokalområdet vejbetjenes ved tilslutning til Brudagervej som er en offentlig vej. Lokalplanen fastsætter at parkeringen udlægges som fælles parkering, der sikrer, at selve området holdes bilfrit og at trafikbevægelse ud af området foregår ét sted. Overkørslen er placeret mod en tilsvarende indkørsel på modsatte side af Brudagervej for at mindske gener fra lyskegler i forbindelse med kørsel til og fra området. [...]*

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til lysgener i forbindelse med miljøscreeningen. Nævnet lægger vægt på, at kommunen i screeningskemaet har foretaget en vurdering af, om realisering af planerne vil medføre lysgener i forhold til det eksisterende boligområde nær planområdet, herunder som følge af trafikafviklingen i forbindelse med den kommende bebyggelse.

Nævnet finder desuden, at der ikke på baggrund af klagen eller sagens oplysninger er grundlag for at fastslå, at dette forhold udløser en miljøvurderingspligt. Der er således ikke i sagen oplysninger om, at realisering af lokalplanen vil medføre betydelige lysgener i forhold til en bredere kreds af personer.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

### 2.3.3. *Trafik*

#### Klagen

Det fremgår af klagen, at etablering af en parkeringsplads i forbindelse med den planlagte ind- og udkørsel til planområdet vil medføre øget trafikstøj. Klageren bemærker desuden, at affald fra planområdet skal håndteres fra denne parkeringsplads.

#### Generelt om trafik

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet.

Dette indebærer efter Planklagenævnets opfattelse, at de trafikale konsekvenser af planen, herunder i form af støj fra trafik, efter omstændighederne skal indgå i en miljøscreening.



### Planklagenævnets vurdering

”Trafiksikkerhed, afvikling og kapacitet” er beskrevet i screeningskemaet under afsnittet *Trafik*, hvor der er foretaget afkrydsning ud for, at miljøpåvirkningen vil være ”ikke relevant/ikke væsentlig indvirkning”. Det fremgår af kommunens bemærkninger hertil, at lokalplanen fastsætter, at parkering skal udlægges som fælles parkering for at sikre, at planområdet holdes bilfrit, og at trafikbevægelsen ud af planområdet foregår ét sted.

”Støj og vibrationer”, herunder trafik- og/eller virksomhedsstøj eller vibrationer, er vurderet i screeningskemaet under afsnittet *Forurening*. Det fremgår, at kommunen har vurderet, at miljøpåvirkningen vil være ”ikke relevant/ikke væsentlig indvirkning”.

Det fremgår desuden af lokalplanforslagets redegørelse (s. 22), at gældende støjkrav for støjfølsom anvendelse vil kunne overholdes i forbindelse med planvedtagelsen, og at der ikke er kortlagt påvirkninger af støj eller vibrationer i lokalplanområdet eller fra områdets omgivende vej-, by- eller landområder. Videre fremgår det, at lokalplanområdet fremadrettet vil være et boligområde uden mulighed for gennemkørende trafik, hvorfor det ikke forventes, at områdets anvendelse vil give anledning til støjgener for naboer. I anlægsfasen forventes en midlertidig støjpåvirkning, men denne vurderes ikke at udgøre en væsentlig støjpåvirkning.

For så vidt angår affaldshåndtering fremgår det af lokalplanforslagets redegørelse (s. 15), at der skal etableres affaldsstation som fælles løsning inden for vej- og parkeringsarealet som vist på lokalplanens kortbilag 2. Lokalplanens § 5 regulerer vej, sti og parkeringsforhold. Det fremgår af lokalplanens § 5.1, at vejadgang til lokalplanområdet skal ske fra Brudagervej som vist på kortbilag 2. Det fremgår desuden af lokalplanens § 5.2, at der må etableres en sekundær vejadgang til Egemosevej som vist på kortbilag 2. Denne må alene anvendes til kørsel i forbindelse med drift og vedligehold af grønne område, regnvandsbassin mv., imens der skal være vendemulighed for driftskøretøjer inden for området.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til trafik, herunder i forhold til støj fra trafik, i forbindelse med miljøscreeningen.

Nævnet lægger vægt på, at kommunen i screeningskemaet og lokalplanforslaget har foretaget en vurdering af både trafikbelastning og trafikstøj i og omkring planområdet. Nævnet bemærker desuden, at der ikke i medfør af miljøvurderingsloven kan stilles krav om, at kommunen i forbindelse med en miljøscreening beskriver potentielle påvirkninger i forhold til hver enkelt beboer i området.

Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

#### *2.3.4. Samlet vurdering af miljøscreeningen*

Planklagenævnet finder, at der ikke på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen ikke er sket i overensstemmelse miljøvurderingsloven. Nævnet har herved lagt vægt på det ovenfor nævnte, samt at kommunen efter nævnets opfattelse i øvrigt har vurderet planforslagenes miljøkonsekvenser på det pågældende sted i forhold til de relevante miljøparametre og efter de kriterier, som fremgår af bilag 3.

Nævnet finder desuden samlet set, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på planområdets begrænsede størrelse, placering og den hidtidige anvendelse heraf, samt karakteren af det planlagte.

### **2.4. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser**

#### *2.4.1. Klagen*

Det fremgår af klagerne, at lokalplanen har været i høring før udarbejdelsen af kommuneplantillægget.

Klagerne anfører endvidere, at lokalplanen er vedtaget samtidig med kommuneplantillægget, hvilket har begrænset borgernes muligheder for at påvirke planernes indhold.

Desuden anfører klagerne, at kommunen ikke har besvaret de enkelte høringssvar i deres hvidbog, men har samlet dem i syv temaer og kommenteret samlet på disse. Klagerne anfører endvidere, at høringssvarene er blevet fordrejet, hvorfor kommunens politikere er blevet forelagt en ukorrekt og vildledende fremstilling af de indkomne høringssvar.

#### *2.4.2. Generelt om inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser*

En kommunes vedtagelse af en lokalplan skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5. Kommunen kan for forslag til lokalplaner af mindre betydning fastsætte en kortere frist, dog på mindst 2 uger, jf. planlovens § 24, stk. 6. Fristen skal være passende og tillade rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen, jf. planlovens § 24, stk. 7.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen, jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

Kommunen er imidlertid ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag. Kommunen er heller ikke forpligtet til at besvare indsigelser eller begrunde, hvorfor kommunen ikke følger indsigelserne.

Planklagenævnet finder desuden, at det ikke generelt medfører ugyldighed af en plan, at forvaltningen i et indsigelsesnotat ikke gengiver indsigelser fuldt ud eller ikke gengiver indsigelserne på en bestemt måde. Dette gælder især, hvis indsigelserne også er medtaget i fuld udgave i forbindelse med sagens behandling i udvalg og/eller byråd.

#### *2.4.3. Planklagenævnets vurdering*

Lokalplanforslaget har været fremlagt offentligt i otte uger i perioden fra den 3. april 2024 til 29. maj 2024.

Planklagenævnet bemærker, at det fremgår af kommunens offentliggørelsesbrev, at forslaget til kommuneplantillæg 2021.10 var fremlagt offentligt i samme periode. Det er i øvrigt helt sædvanligt, at kommunen vedtager et kommuneplantillæg samtidig med en lokalplan.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har overholdt reglerne om offentlighedsperiode i planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 5.

Særligt i forhold til det af klagerne anførte vedrørende kommunens omfortolkning af borgernes indsigelser, bemærkes det, at nævnet som nævnt i afsnit 2.4.2 finder, at det ikke generelt medfører ugyldighed af en plan, at forvaltningen i et indsigelsesnotat ikke gengiver indsigelser fuldt ud eller ikke gengiver indsigelserne på en bestemt måde. Dette gælder især, hvis indsigelserne også er medtaget i fuld udgave i forbindelse med sagens behandling i udvalg og/eller byråd.

I den konkrete sag er klageres indsigelser gengivet i kommunens notat om indsigelser mod planforslaget (hvidbogen). Notatet var med som bilag til dagsordenen til kommunalbestyrelsens møde den 27. august 2024, hvor lokalplanen blev endeligt vedtaget. Desuden indgik alle indsigelser, herunder klageres, i deres fulde ordlyd som et bilag til dagsordenen. Kommunen har således inddraget klageres indsigelser i deres fulde ordlyd ved behandlingen af planforslaget.

Særligt i forhold til det af klagerne anførte kommunens manglende besvarelse af borgernes indsigelser, bemærker nævnet, at kommunen som nævnt ikke efter planloven er forpligtet til at imødekomme indsigelser. Da der i øvrigt tilkommer kommunerne et meget vidt skøn i forhold til indholdet af en lokalplan, finder Planklagenævnet ikke, at det udgør en retlig mangel, at kommunen ikke har imødekommet indsigelserne.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

## **2.5. Officialprincippet**

### *2.5.1. Klagen*

Det fremgår af klagerne, at kommunen ikke har lavet en tilbundsående undersøgelse af alternative placeringer for byggeriet, selvom andre grunde nævnt i kommuneplan 2021-2033 allerede er vurderet egnede til bofællesskaber.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over, at kommunen har tilsidesat officialprincippet i forbindelse med vedtagelsen af lokalplanen.

### *2.5.2. Generelt om officialprincippet ved planvedtagelser*

Kommunen skal ved vedtagelsen af en lokalplan overholde almindelige forvaltningsretlige principper.

Det er et grundlæggende forvaltningsretligt princip, at kommunen selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, skal fremskaffe de nødvendige oplysninger om en sag eller sørge for, at private (typisk parten eller parterne i en sag) medvirker til oplysning af sagen. Dette princip kaldes officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Princippet sikrer, at der er et tilstrækkeligt faktisk og retligt grundlag for afgørelsen. Kravene til oplysning af faktum kan dog ikke præciseres generelt, og de er i vid udstrækning skønsmæssige.

Særligt ved vedtagelse af planer tilkommer der kommunen et meget vidt planlægningsmæssigt skøn i forhold til indholdet. Dette skøn kan ikke efterprøves af Planklagenævnet. Nævnet kan herunder ikke efterprøve, om planlægningen er hensigtsmæssig eller rimelig. Nævnet kan prøve, om planlægningen er i overensstemmelse med planlovens udtrykkelige bestemmelser om indholdet af lokalplaner. Nævnet kan desuden prøve, om planen varetager planlægningsmæssige hensyn, men nævnet kan ikke kræve, at bestemte hensyn inddrages, medmindre et sådant krav fremgår udtrykkeligt af lovgivningen, f.eks. planlovens regler om detailhandel.

Kommunens meget vidtgående skønsmæssige beføjelser i forhold til indholdet af en plan, herunder i forhold til afvejningen af forskellige hensyn, indebærer, at der også tilkommer kommunen et meget vidtgående skøn i forhold til omfanget og karakteren af de oplysninger og vurderinger, som tilvejebringes i forbindelse med planvedtagelsen.

### *2.5.3. Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet finder, at der ikke i den konkrete sag er grundlag for at fastslå, at kommunen har handlet i strid med officialprincippet.

Planklagenævnet lægger ved vurderingen vægt på, at der efter planloven ikke gælder et generelt krav om, at kommunen ved planlægning inden for eksisterende landzone skal foretage en nærmere vurdering af alternative placeringer. Nævner bemærker dog, at kommunen har undersøgt alternative placeringer, idet det fremgår af sagens oplysninger.

Planklagenævnet bemærker endvidere, at der tilkommer kommunerne et meget vidt skøn i forhold til det nærmere indhold af en lokalplan, og at kommunen derfor har et meget vidtgående skøn i forhold til omfanget og karakteren af de oplysninger og vurderinger, som tilvejebringes i forbindelse med en planvedtagelse.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

## **2.6. Utilstrækkeligt høringsmateriale**

### *2.6.1. Klagen*

Det fremgår af klagerne, at det materiale, som blev udsendt i høringsperioden var mangelfuldt, da der ikke forelå visualiseringer af det planlagte boligbyggeri set fra klagernes bolig.

Klagerne anfører, at de har forsøgt at fremskaffe sådanne visualiseringer med henblik på at kunne afgive et korrekt og velunderbygget høringssvar.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over, at lokalplanforslaget og det tilhørende materiale ikke har været tilstrækkeligt detaljeret eller præcist til, at det har været muligt for offentligheden at tage stilling til forslaget.

### *2.6.2. Generelt om høringsmateriale*

Et lokalplanforslag skal være tilstrækkeligt præcist og entydigt til, at det er muligt for offentligheden at tage stilling til forslaget.

Der er imidlertid ikke i planloven et krav om, at lokalplanforslag skal indeholde præcise målbare tegninger, facadetegninger eller andre illustrationer af den bebyggelse, som lokalplanen muliggør.

### *2.6.3. Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet finder, at det forhold, at lokalplanforslaget ikke indeholdt visualiseringer af boligbyggeriet set fra klagernes bolig, ikke medfører, at lokalplanforslaget kan siges ikke at have været tilstrækkeligt præcist og entydigt til, at det var muligt for offentligheden at tage stilling til forslaget.

Planklagenævnet finder endvidere, at lokalplanforslaget indeholdt en tilstrækkelig klar og præcis beskrivelse af omfanget og placeringen af det planlagte byggeri til, at det var muligt for offentligheden at tage stilling til forslaget. Nævnet lægger herved vægt på, at planforslaget indeholdt en række visualiseringer af boligbyggeriet, herunder i forhold til bebyggelsens udformning og materialevalg.

Planklagenævnet bemærker i den forbindelse, at der ikke i medfør af planloven gælder et generelt krav om, at lokalplanforslag eller endeligt vedtagne planer skal indeholde illustrationer af den bebyggelse, som lokalplanen muliggør.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

## **2.7. Forhold, som ikke behandles**

### *2.7.1. Manglende journalføring*

Det fremgår af klagen over screeningsafgørelsen, at flere bilag til screeningsafgørelsen, som har været tilgængelige for klagerne samt den øvrige offentlighed, ikke er påført et journalnummer.

Planklagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til klager over isolerede sagsbehandlingsspørgsmål, som ikke har betydning for gyldigheden af en afgørelse, der er påklaget til nævnet. Kommunens manglende påføring af journalnummer på en række bilag til screeningsafgørelsen vil ikke i den konkrete sag kunne medføre ugyldighed af kommunens afgørelse. Planklagenævnet kan derfor ikke tage stilling til dette forhold.

### *2.7.2. Indhold og hensigtsmæssighed*

Det fremgår af klagerne, at kommunen udlægger landbrugsjord til boligformål (bofællesskab), på trods af at der allerede er udlagt områder til bofællesskaber inden for eksisterende bymæssig bebyggelse i Vejstrup By. Klagerne anfører, at det er unødvendigt at inddrage nye natur- og landbrugsarealer i landzone og ekspropriere disse, når eksisterende udlagte områder i byen allerede kan anvendes.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er ikke retlige spørgsmål, som Planklagenævnet kan tage stilling til. De konkrete klagepunkter vedrører lokalplanens indhold og hensigtsmæssighed i forhold til klagerens interesser og ønsker til planlægningen, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

### *2.7.3. Manglende overholdelse af udbudsregler og omgåelse af skattefritagelsesregler ved ekspropriation*

Det fremgår af klagerne, at kommunen har givet en bevilling på 4 mio. kr. til en privat aktør uden at gennemføre et udbud, samt at kommunen har

planlagt en ekspropriation udelukkende for at sikre lodsejerens skattefrihed, hvilket kan være i strid med grundlovens § 73 og reglerne om skattefritagelse ved ekspropriation.

Dette vedrører ikke retlige spørgsmål i medfør af planloven eller miljøvurderingsloven, hvorfor Planklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til klagepunkterne.

Planklagenævnet bemærker dog, at såfremt kommunen på et senere tidspunkt træffer afgørelse om ekspropriation i medfør af planlovens § 47, vil en sådan afgørelse kunne påklages til Planklagenævnet.

### **3. Afsluttende bemærkninger**

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Svendborg Kommunes afgørelse af 19. marts 2024 om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 2021.10 til kommuneplan 2021-2033, og lokalplan nr. 684, Boligområde i Vejstrup (screeningsafgørelse).

Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagerne over kommunens endelige vedtagelse af lokalplan nr. 684, Boligområde i Vejstrup.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4 i lov om Planklagenævnet.<sup>9</sup>

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>10</sup>

### **4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen**

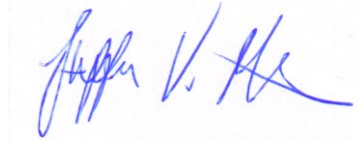
Denne afgørelse gøres tilgængelig for Svendborg Kommune (j.nr. 22/6526 og 24/21249), samt for klagerne og disses eventuelle repræsentanter via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

---

<sup>9</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

<sup>10</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.



Steffie Vilgaard Mortensen  
Stedfortrædende formand

**Bilag** (Se fra næste side)

Bilag 1 Dokumenter modtaget i klagesagen



## **Bilag 1      Dokumenter modtaget i klagesagen**

Planklagenævnet har modtaget følgende dokumenter i klagesagen, som vedrører sagens indhold:

### Modtaget fra klager i forbindelse med screeningsafgørelse.<sup>11</sup>

- Klage af 30. april 2024.

### Modtaget fra klager i forbindelse med klage over endelig vedtagelse af lokalplan.<sup>12</sup>

- Klage af 20. oktober 2024.

### Modtaget fra klager i forbindelse med klage over endelig vedtagelse af lokalplan.<sup>13</sup>

- Klage af 1. november 2024.
- Bemærkninger modtaget den 26. november 2024.

### Modtaget fra kommunen:

- Bemærkninger af 14. maj 2024.
- Bemærkninger af 1. november 2024.<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup> Sagsnr. 24/04780, klagenr. 1061289

<sup>12</sup> Sagsnr. 24/10452, klagenr. 1067250

<sup>13</sup> Sagsnr. 24/10461, klagenr. 1066833

<sup>14</sup> Sagsnr. 24/10452, klagenr. 1067250 og sagsnr. 24/1046, klagenr. 1066833